

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף לב of בבא בתרא.  
Some of the topics we will learn about include:

מעלין לכהונה ע"פ עד אחד

The Gemara cites a מחלוקת whether we can confirm one's status as a Kohein based on the testimony of a single witness, and offers two interpretations of the מחלוקת:

זילותא דבי דינא

Whether בית דין reverses their rulings, or they are concerned that it will damage their credibility?

OR

לצרף עדות

Whether we accept a pair of witnesses who did not testify together?

A

מעלין לכהונה  
ע"פ עד אחד

זילותא דבי דינא

לצרף עדות

B שטרא זיפא

If a defendant admits to presenting an invalid document, but claims to have misplaced the valid one, it is a מחלוקת whether we say

מה לי לשקר

He is believed, since he could have lied, OR

האי שטרא חספא בעלמא

He cannot support his claim with a worthless document.

B

שטרא זיפא

מה לי לשקר

האי שטרא חספא בעלמא

1 So let's review...

The Gemara earlier cited רב נחמן's ruling:  
לזילותא דבי דינא לא חיישינן

We are not concerned that people will disparage דין בית דין for reversing their ruling. The Gemara now cites a Mishnah in his support:

רבי יהודה אומר

אין מעלין לכהונה על פי עד אחד

We do not confirm one's status as a Kohein based on the testimony of a single witness.

אמר רבי אלעזר

אימתי

במקום שיש עוררין

This is only where two witnesses challenge his status.

However,

במקום שאין עוררין

מעלין לכהונה על פי עד אחד

Where there are no two witnesses challenging his status, we do confirm a Kohen based on testimony of one witness.

A third opinion:

רבן שמעון בן גמליאל אומר

משום רבי שמעון בן הסגן

מעלין לכהונה ע"פ עד אחד

We do confirm a Kohen based on testimony of one witness.

1

רב נחמן  
לזילותא דבי דינא לא חיישינן

רבי יהודה

אין מעלין לכהונה על פי עד אחד

We do not confirm one's status as a Kohein based on the testimony of a single witness.

רבן שמעון בן גמליאל  
משום רבי שמעון בן הסגן

מעלין לכהונה  
על פי עד אחד

רבי אלעזר  
אימתי

במקום שיש עוררין  
This is only where two witnesses challenge his status. However,

במקום שאין עוררין  
מעלין

2 Although רבי אלעזר ורשב"ג seem to agree, the Gemara explains that there is actually a מחלוקת in the following case:

כגון דמחזקינן ליה  
באבוה דהאי דכהן הוא  
This person's father was known to be a kosher Kohein.  
However,  
נפק עליה קלא  
דבן גרושה וכן חלוצה הוא  
ואחתיניה  
A rumor spread that his mother was previously divorced, rendering him a חלל, and so he was disqualified. Subsequently,  
אתא עד אחד ואמר  
דכהן הוא  
ואסקיניה  
A single witness confirmed his kosher status, and he was reinstated. However,  
אתו בי תרי ואמרי  
דבן גרושה וחלוצה הוא  
ואחתיניה  
Two witnesses then confirmed the rumor, and he was again disqualified. Subsequently,  
אתא עד אחד ואמר  
דכהן הוא  
Another witness testified that he was a kosher Kohein. There are now two sets of contradictory witnesses, and so he should regain his former assumed kosher status. However, the Gemara, at first, interprets the מחלוקת as follows:

רבי אלעזר סבר  
כיון דאחתיניה לא מסקינן ליה  
חיישינן לזילותא דבי דינא  
We no longer reinstate him, because we are concerned with the disgrace of בי דינא.  
ורבן שמעון בן גמליאל סבר  
אנן אחתיניה ואנן מסקינן ליה  
ולזילותא דבי דינא לא חיישינן  
We do reinstate him, because we are not concerned with the disgrace of בי דינא.

2

*They argue in the following case*

*However,*  
**נפק עליה קלא  
דבן גרושה וכן  
חלוצה הוא  
ואחתיניה**  
*A rumor spread that his mother was previously divorced, rendering him a חלל.*

*However,*  
**אתו בי תרי  
ואמרי  
דבן גרושה  
וחלוצה הוא  
ואחתיניה**  
*Two witnesses then confirmed the rumor, and he was again disqualified.*

*There are now two sets of contradictory witnesses, so he really should regain his former kosher status.*

*The Gemara, at first, interprets the מחלוקת as follows:*

**ורבן שמעון בן גמליאל סבר  
אנן אחתיניה  
ואנן מסקינן ליה  
ולזילותא דבי דינא  
לא חיישינן**  
*We do reinstate him, because we are not concerned with the disgrace of בי דינא.*

**כגון  
דמחזקינן ליה  
באבוה דהאי  
דכהן הוא**  
*This person's father was known to be a kosher Kohein.*

*Subsequently,*  
**אתא עד אחד  
ואמר  
דכהן הוא  
ואסקיניה**  
*A single witness confirmed his kosher status, and he was reinstated.*

*Subsequently,*  
**אתא עד אחד  
ואמר  
דכהן הוא**  
*Another witness testified that he was a kosher Kohein.*

**רבי אלעזר סבר  
כיון דאחתיניה  
לא מסקינן ליה  
חיישינן לזילותא  
דבי דינא**  
*We no longer reinstate him, because we are concerned with the disgrace of בי דינא.*

3 However, the Gemara rejects this interpretation, because:  
 מאי איריא חד  
 אפילו בתרי נמי  
 The Braisa could have presented a much simpler case:  
 Both witnesses testified that he was a kosher Kohein  
 AFTER he was already disqualified by the first two  
 witnesses, and the Machlokes is whether we re-instate him  
 or not because of  
 חיישינן לזילותא דבי דינא

Therefore, רב אשי says

דכולי עלמא

לא חיישינן לזילותא דבי דינא

All agree that we are not concerned for דינא דבי דינא; and these are the רב רבבי mentioned earlier upon whom רב רב relied; ®

And the רב רב"ג ורשב"ג must be interpreted differently:

והכא בלצרף עדות קא מיפלגי

They disagree about combining witnesses, as per the following ברייתא:

The תנא קמא says

אין עדותן מתקיימת בבית דין

עד שיעידו שניהם כאחד

Witnesses are only accepted as a pair if they testify together.

רבי נתן אומר

שומעין דבריו של זה היום

ולכשיבא חבירו למחר שומעין דבריו

We can accept one witness's testimony today and the other witness's testimony tomorrow.

Accordingly,

רבי אלעזר סבר כתי"ק

ורשב"ג סבר כרבי נתן


רבי אלעזר holds we cannot combine two testimonies.

Therefore, we cannot accept the second individual witness to re-instate this Kohein.

While רשב"ג holds that we can accept him;

=====

3



**מאי איריא חד  
אפילו בתרי נמי**

The Braisa could have presented a much simpler case:  
 Both witnesses testified that he was a kosher Kohein  
 AFTER he was already disqualified by the first two witnesses,  
 and the Machlokes is whether we re-instate him or not  
 because of

**חיישינן לזילותא דבי דינא**

**דכולי עלמא**

**לא חיישינן לזילותא דבי דינא**

All agree that we are not concerned for דינא דבי דינא;  
 and these are the רב רבבי mentioned earlier  
 upon whom רב רבבי relied;

And the רב רב"ג ורשב"ג  
 must be interpreted differently:

**והכא בלצרף עדות קא מיפלגי**

They disagree about combining witnesses, as per the  
 following ברייתא:

**רבי נתן**  
**שומעין דבריו**  
**של זה היום**  
**ולכשיבא חבירו**  
**למחר שומעין דבריו**  
 We can accept one witness's  
 testimony today and the other  
 witness's testimony tomorrow.

**תנא קמא**  
**אין עדותן**  
**מתקיימת בבית דין**  
**עד שיעידו שניהם**  
**כאחד**  
 Witnesses are only  
 accepted as a pair  
 if they testify together.

Accordingly,

**רבי אלעזר סבר כתי"ק - ורשב"ג סבר כרבי נתן**

רבי אלעזר holds we cannot combine two testimonies.  
 Therefore, we cannot accept the second individual witness  
 to re-instate this Kohein.

While רשב"ג holds that we can accept him;

4 The Gemara cites several cases of disputes involving unacceptable documents:  
 ההוא דאמר לחבריה  
 מאי בעית בהאי ארעא  
 If the previous owner of a property asked the current occupant to explain his presence, and he said;  
 מינך זבינתה  
 והא שטרא  
 I purchased it from you, and here is the document. And the owner replied  
 שטרא זייפא הוא  
 This document is a שטר אמנה, a document that a seller entrusts to a buyer in anticipation of a sale, but the sale never actually took place.  
 גחין לחיש ליה לרבה  
 אין שטרא זייפא הוא  
 The occupant then whispered to רבה, "The document is indeed invalid. However,  
 שטרא מעליא הוה לי ואירכס  
 ואמינא אינקיט האי בידאי כל דהו  
 I had a valid document but lost it, and I thought to use this one instead.

רבה ruled  
 מה לו לשקר  
 אי בעי אמר ליה  
 שטרא מעליא הוא  
 He could have lied and maintained that the document was valid, and he would have successfully kept the property. Clearly, he is not lying, and he truly purchased the property.

However, רב יוסף argued  
 אמאי סמכת  
 אהאי שטרא  
 האי שטרא חספא בעלמא הוא  
 His sole support is from this worthless document. As the רשב"ם explains  
 הודאת בעל דין כמאה עדים  
 ודמי למה לו לשקר במקום עדים  
 His admission that the document is worthless has the credibility of witnesses, and one cannot use a מיגו to contradict witnesses.  
 =====

4

**מינך זבינתה  
והא שטרא**  
*I purchased it from you, and here is the document.*

**ההוא דאמר לחבריה  
מאי בעית בהאי ארעא**  
*If the previous owner of a property asked the current occupant to explain his presence*

**גחין לחיש ליה לרבה  
אין שטרא זייפא הוא**  
*The occupant whispered to רבה "The document is indeed invalid. However, a document that a seller entrusts to a buyer in anticipation of a sale, but the sale never actually took place.*

**שטרא זייפא הוא**  
*This document is a שטר אמנה, a document that a seller entrusts to a buyer in anticipation of a sale, but the sale never actually took place.*

**רבה**

**מה לו לשקר  
אי בעי אמר ליה שטרא מעליא הוא**  
*He could have lied that the document was valid, and he would have successfully kept the property. Clearly, he is not lying, and he truly purchased the property.*

**רב יוסף**

**אמאי סמכת – אהאי שטרא  
האי שטרא חספא בעלמא הוא**  
*His sole support is from this worthless document.*

*As the רשב"ם explains*  
 הודאת בעל דין כמאה עדים  
 ודמי למה לו לשקר במקום עדים  
*His admission that the document is worthless has the credibility of witnesses, and one cannot use a מיגו to contradict witnesses.*

**5** A similar incident regarding a loan:  
 ההוא דאמר לחבריה  
 הב לי מאה זווי דמסיקנא בך  
 והא שטרא  
 The לווה said to the לווה, "Give me the 100 זווי you owe me, as  
 evidenced by this document." The לווה replied  
 שטרא זייפא הוא  
 This document is a שטר אמנה, and the loan never took  
 place.  
 גחין לחיש ליה לרבה  
 אין שטרא זייפא  
 מיהו שטרא מעליא הוה לי ואירכס  
 The לווה then admitted to this, but claimed to have lost a  
 valid document;  
 Here, too, רבה ruled  
 מה לו לשקר  
 אי בעי אמר ליה שטרא מעליא הוא  
 He is believed, since he could have claimed that this IS a  
 valid document.  
 While רב יוסף maintained  
 אמאי קא סמכת  
 אהאי שטרא  
 האי שטרא חספא בעלמא הוא  
 He cannot base his claim on a worthless document.

The Gemara had a ספק of how to decide, and therefore  
 rules  
 הלכתא כוותיה דרבה בארעא  
 היכא דקיימא ארעא תיקום  
 The Halachah follows רבה regarding real property, and the  
 property remains with the buyer, since it is currently in his  
 possession. And  
 הלכתא כוותיה דרב יוסף בזווי  
 היכא דקיימי זווי לוקמי  
 The Halachah follows רב יוסף regarding money, and the  
 money remains with the defendant, since it is currently in  
 his possession.

**5** ההוא דאמר לחבריה  
 הב לי מאה זווי  
 דמסיקנא בך  
 והא שטרא  
 The לווה replied  
 שטרא  
 זייפא הוא  
 This document is a  
 שטר אמנה,  
 and the loan never  
 took place.

גחין לחיש ליה לרבה  
 אין שטרא זייפא  
 מיהו שטרא מעליא הוה לי ואירכס  
 The לווה then admitted to this,  
 but claimed to have lost a valid document;

While רב יוסף maintained  
 אמאי קא סמכת  
 אהאי שטרא  
 האי שטרא חספא  
 בעלמא הוא  
 He cannot base his claim on  
 a worthless document.

הלכתא כוותיה  
 דרב יוסף בזווי  
 היכא דקיימי זווי  
 לוקמי  
 The Halachah follows רב יוסף  
 regarding money, and the  
 money remains with the  
 defendant, since it is currently  
 in his possession

ההוא דאמר לחבריה  
 הב לי מאה זווי  
 דמסיקנא בך  
 והא שטרא  
 The לווה said to the לווה,  
 "Give me the 100 זווי you owe me,  
 as evidenced by this document."

Here, too, רבה ruled  
 מה לו לשקר  
 אי בעי אמר ליה  
 שטרא מעליא הוא  
 He is believed,  
 since he could have claimed  
 that this IS a valid document.

הלכתא כוותיה  
 דרבה בארעא  
 היכא דקיימא ארעא  
 תיקום  
 The Halachah follows רבה  
 regarding real property, and  
 the property remains with  
 the buyer, since it is  
 currently in his possession.

6 The Gemara presents a case where this ruling was rendered:  
 ההוא ערבא דאמר ליה ללוה  
 הב לי מאה זוזי דפרעתי למלוה עילוך  
 והא שטרא  
 A guarantor demanded from the borrower, "Repay me the 100 זוז that I paid the creditor on your behalf, as evidenced by this document." The לווה replied  
 לאו פרעתיך  
 Haven't I already repaid you? The ערב then claimed  
 לאו הדרת שקלתינהו מינאי  
 Didn't you then take the money back?  
 הלכתא כוותיה דרב יוסף בזוזי  
 היכא דאוקמו זוזי לוקמו  
 The Halachah follows רב יוסף regarding money, and the guarantor cannot use the worthless document. Therefore, the money remains with the defendant, in this case the לווה, since it is currently in his possession.

However, the Gemara adds,  
 הני מילי דא"ל  
 הדרת אוזפתינהו מינאי  
 This is only if he says that he took the money back as a loan. Therefore, the document is essentially worthless, because the original obligation was paid.  
 However, if the guarantor says  
 הדרתינהו ניהלך  
 מחמת דהוו שייפי וסומקי  
 אכתי איתיה לשעבודא דשטרא  
 I returned the money to you because the currency was not usable, the document is still valid, since the borrower never repaid his original obligation, and he must pay the guarantor.

6 ההוא ערבא דאמר ליה ללוה  
 הב לי מאה זוזי דפרעתי למלוה עילוך  
 והא שטרא

*A guarantor demanded from the borrower,  
 "Repay me the 100 זוז that I paid the creditor on your behalf,  
 as evidenced by this document."*

*The לווה replied  
 לאו פרעתיך  
 Haven't I already  
 repaid you?*

*The ערב then claimed  
 לאו הדרת  
 שקלתינהו מינאי  
 Didn't you then take the  
 money back?*

*הלכתא כוותיה דרב יוסף בזוזי  
 היכא דאוקמו זוזי לוקמו*

*The Halachah follows רב יוסף regarding money,  
 and the guarantor cannot use the worthless document.  
 Therefore, the money remains with the defendant,  
 in this case the לווה,  
 since it is currently in his possession.*

*הני מילי דא"ל  
 הדרת אוזפתינהו מינאי  
 This is only if he says that he took the money back as a loan.  
 Therefore, the document is essentially worthless,  
 because the original obligation was paid.*

*However, if the guarantor says  
 הדרתינהו ניהלך  
 מחמת דהוו שייפי וסומקי  
 אכתי איתיה לשעבודא דשטרא  
 I returned the money to you because the currency  
 was not usable, the document is still valid,  
 since the borrower never repaid his original obligation,  
 and he must pay the guarantor.*